**Обобщенная отчетная информация о публичном мероприятии   
МТУ Ростехнадзора 31 мая 2019 года**

31 мая 2019 года Межрегиональное технологическое управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (МТУ Ростехнадзора), провело публичное мероприятие   
с подконтрольными субъектами на тему «Результаты правоприменительной практики контрольно-надзорной деятельности МТУ Ростехнадзора   
за I квартал 2019 года».

Мероприятие открыл заместитель руководителя Александр Кулаков, выступив с докладом о применении законодательства Российской Федерации   
в контрольно – надзорной деятельности при эксплуатации химически опасных производственных объектов, объектов нефтехимической   
и нефтеперерабатывающей промышленности, объектов горнотехнического надзора, металлургической промышленности, хранения и переработки растительного сырья, объектов оборонно-промышленного комплекса   
и транспортирования опасных веществ, а также организаций, осуществляющих ЭПБ. Данное мероприятие проводилось во исполнение положений приоритетной программы «Реформа контрольной и надзорной деятельности».

Цель мероприятия – доведение до сведения подконтрольных   
МТУ Ростехнадзора организаций, расположенных на территории города Москвы, информации о недопустимых действиях в рамках эксплуатации опасных производственных объектов и последствиях нарушений требований промбезопасности, а также о санкциях, применяемых к нарушителям.

Также с докладом на тему «Методическое обеспечение ЭПБ» выступил Пётр Каныгин, директор ФБУ «НТЦ Энергобезопасность», руководитель секции № 8 Научно-технического совета Ростехнадзора.

Кроме того, по итогам мероприятия начальник отдела   
МТУ Ростехнадзора Наталья Огурцова ответила на вопросы присутствующих. Всего из зала было задано 14 вопросов.

Приведем некоторые из них:

***1. Что является обязательным условием для положительного решения по ходатайству? Что необходимо приложить в качестве подтверждающих документов? При условии, что выбор поставщика может затянуться?***

**ответ:**

В соответствии со статьей 84 Административного регламента   
по исполнению Федеральной службой по экологическому, технологическому   
и атомному надзору государственной функции по осуществлению контроля   
и надзора за соблюдением требований промышленной безопасности при проектировании, строительстве, эксплуатации, консервации и ликвидации опасных производственных объектов, изготовлении, монтаже, наладке, обслуживании и ремонте технических устройств, применяемых на опасных производственных объектах, транспортировании опасных веществ на опасных производственных объектах, утвержденным приказом Ростехнадзора   
от 12 февраля 2016 г. № 48:

- ходатайство не позднее 10 рабочих дней до указанного в предписании срока устранения нарушения;

- документы, обосновывающие продление срока;

- материалы о ходе устранения нарушения к моменту направления ходатайства,

- материалы, подтверждающие принятие предприятием организационно-технических мероприятий, обеспечивающих безопасное ведение работ   
на опасном производственном объекте до устранения нарушений, указанных   
в предписании.

***2. В рамках осуществления постоянного контроля за организациями, эксплуатирующими опасных производственные объекты I и II классов опасностей, инспекторы Ростехнадзора рассматривают заключения экспертизы промышленной безопасности (ЗЭПБ).***

***В ходе рассмотрения ЗЭПБ выявляют несоответствия и привлекают экспертную организацию к административной ответственности.***

***Насколько это законно и не противоречит ли это Федеральному закону от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц   
и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» и кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ)?   
Так как представители экспертной организации не участвуют в проверке   
и их не уведомляют о проверке, только после проверки высылают протокол об административном правонарушении.***

**ответ:**

Статья 13\_1 Федерального закона от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ   
«О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» устанавливает режим постоянного государственного контроля (надзора) «В отношении юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, эксплуатирующих объекты повышенной опасности и осуществляющих на этих объектах технологические процессы, представляющие опасность причинения вреда жизни или здоровью людей, окружающей среде, безопасности государства, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера».

Таким образом, применение мер административного наказания   
к экспертной организации в соответствии с КРФоАП должно осуществляться при выявлении нарушений в рамках проверочного мероприятия (документарной, либо выездной проверки, организованной в установленном порядке), проводимого   
в отношении вышеуказанной экспертной организации.

***3. По регистрации ОПО: есть строительный объект, на котором ведутся аварийно-восстановительные работы, то есть снос строения, находящегося на поверхности в аварийном состоянии, и далее запроектировано строительство на этом же месте наклонной эскалаторной галереи, глубина котлована при строительстве от 4-7 метров, ориентировочный объем грунта 1600 куб. метров, объект находиться на особо охраняемой природной территории. Считается ли данный объект опасным и каким классом его необходимо регистрировать? Заказчик строительства в устной форме (Московский Метрополитен) настаивает на регистрации строительного объекта по II классу опасности.***

**ответ:**

В соответствии приложением № 2 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» подходит IV класс опасности - для объектов, на которых ведутся открытые горные работы, объем разработки горной массы которых составляет менее чем 100 тысяч кубических метров в год.

В случае, если опасный производственный объект, расположен на землях особо охраняемых природных территорий, находящихся в федеральной собственности, для такого опасного производственного объекта устанавливается более высокий класс опасности соответственно. То есть III класс опасности.

В данном конкретном случае необходимо частным образом рассматривать проектную документацию строительного объекта.

По окончании мероприятия было проведено анкетирование участников.   
По результатам анкетирования были сделаны следующие выводы:

Всего поступило и обработано **38** анкет.

1. Источник информации - все анкетированные узнали о мероприятии   
из уведомления МТУ Ростехнадзора.

2. Средний балл за слушания – **4,59** в т.ч. за:

- тематическую направленность – **4,68** балла

- программу – **4,66** балла

- квалификацию выступающих – **4,71** балла

- организацию – **4,32** балла

3. Участие в подобных мероприятиях Ростехнадзора – 3 участника уже принимали участие, остальные были впервые.

4. Планирование участия в подобных слушаниях – 35 признали формат общения очень полезным, 2 человека – поставили в зависимость от состава участников, один воздержался.